

**PREDUZEĆE ZA POŠTANSKI SAOBRAĆAJ  
REPUBLIKE SRPSKE A. D. BANJA LUKA  
UPRAVA PREDUZEĆA**

ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПОШТАНСКИ САОБРАЋАЈ  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ А.Д.  
БАЊА ЛУКА  
Број: 1/2.9-2098-6/23  
Датум: 20.11.23

Број: 1.-2098-6/23  
Дана, 17.11.2023. године

На основу члана 64. став (1) тачка а) и члана 70. став (1), (3) и (6) ЗЈН БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14, 59/22 и „Службени гласник РС“ број 38/14), члана 50. став 1. тачка н. Статута Предузећа за поштански саобраћај РС, А.Д. Банја Лука (Преčišћени текст), члана 38. Правилника о јавним набавкама, члана 16. Пословника о раду Управе Предузећа (телефонско одлучивање), Рјешенја број 1.-2098-3/23 од 16.11.2023. године, којим усваја Жалбу жалиоца „Primaprom“ d.o.o. и Рјешенја број 1.- 2098-4/23 од 16.11.2023. године, којим djelimično усваја Жалбу жалиоца „Novo-Teks“ d.o.o., а којима је поступак враћен на поновно одлучивање, те Зписника о ocјени понуда и Препоруке Комисије за јавне набавке број: 1/2.9-2098-5/23 од 17.11.2023. године, Управа Предузећа дана 17.11.2023. године, доноси слjedeћу:

**ОДЛУКУ  
о резултатима поступка**

I

У предмету јавне набавке роба „**Набавка пелета за радне јединице Банја Лука, Foča, Sokolac, Bijeljina i Doboj**“, прихвата се Зписник о ocјени понуда и Препорука Комисије за јавне набавке број: 1/2.9-2098-5/23 од 17.11.2023. године, након проведеног отвореног поступка са закључењем оквирног споразума са једним понуђачем, покренутог у складу са члановима 25. и 32. ЗЈН БиХ, а према Обавјештенју о набавци са Портала јавних набавки број: 1180-1-1-176-3-188/23 и Исправке Обавјештенја број: 1180-1-1-176-8-199/23, те је одлучено слjedeће:

**Planirani Okvirni sporazum, se dodjeljuje, na osnovu člana 64. stav (1) tačka a) ZJN BiH, ponuđaču „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, jer je ovaj ponuđač ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu u iznosu od 230.480,00 KM bez PDV-a.**

**Okvirni sporazum će se zaključiti na vrijednost ponude izabranog ponuđača.**

**Odluka o rezultatima postupka broj 1.-2098-2/23 od 02.11.2023. године се ставља ван снаге.**

II

Изабрани понуђач је дужан да, у року од 5 (пет) дана од дана достављања ове Одлуке, достави оригинале или овјерене копије документације из члана 45. тачка а), б), с) и д) Закона о јавним набавкама БиХ.

III

Приједлог Оквирног споразума у овој предметној набавци доставиће се на потпис изабраном понуђачу, у складу са чланом 72. ЗЈН БиХ.

#### IV

Ova Odluka se objavljuje na internet sajtu Pošta Srpske i istovremeno se upućuje svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav (6) ZIN BiH.

#### V

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a za realizaciju iste zadužuje se Služba za logistiku.

#### Obrazloženje:

Na osnovu Odluke Uprave Preduzeća broj: 1.-2098/23 od 15.06.2023. godine pokrenut je otvoreni postupak javne nabavke uz zaključenje okvirnog sporazum u predmetu „**Nabavka peleta za Radne jedinice Banja Luka, Foča, Sokolac, Bijeljina i Doboj**“.  
Ukupna planska vrijednost predmetne nabavke iznosi **280.000,00 KM bez PDV-a**.

Nakon donošenja Odluke o rezultatima postupka broj 1.-2098-2/23 od 02.11.2023. godine, Ugovorni organ je donio Rješenje broj 1.- 2098-3/23 od 16.11.2023. godine, kojim usvaja Žalbu žalioca „Primaprom“ d.o.o. i Rješenje broj 1.- 2098-4/23 od 16.11.2023. godine, kojim djelimično usvaja Žalbu žalioca „Novo-Teks“ d.o.o., stavlja van snage predmetnu Odluku o rezultatima postupka od 02.11.2023. godine, te postupak vraća na ponovno odlučivanje.

Komisija je na osnovu donesenih Rješenja o usvajanju i djelimičnom usvajanju žalbi, pristupila ponovnoj analizi i ocjeni ponuda te sačinila novi Zapisnik.

- **Na Zahtjev za dostavljanje ponuda odazvalo se 7 (sedam) ponuđača**, čije su ponude uredno zapakovane i označene, te blagovremeno zaprimljene na protokolu Preduzeća:

Naziv i sjedište ponuđača	
1	<b>EOS COMPANY d.o.o. Srbac, Prijebljezi bb, 78429 Razboj-Srbac</b>
2	<b>ENSA BH d.o.o. Srbac, Prijebljezi bb, 78429 Razboj-Srbac</b>
3	<b>HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, 71320 Vogošća</b>
4	<b>EURUS d.o.o., Bjelosavljevići bb, 71350 Sokolac</b>
5	<b>NOVO-TEKS d.o.o. Banja Luka, Nenada Kostića 20d, 78000 Banja Luka</b>
6	<b>PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb, 78000 Banja Luka</b>
7	<b>EURO STIL d.o.o, Nikole Tesle 71, 74000 Doboj</b>

- **Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postojanje li razlozi isključenja ponuđača:**

	EOS Company d.o.o.	ENSA BH d.o.o.	HIFA Petrol d.o.o.	EURUS d.o.o.	NOVO-TEKS d.o.o.	Primaprom d.o.o.	Euro Stil d.o.o.
Dokaz za član 45. Zakona	Dostavljen nije ispravan	Dostavljen/nije ispravan	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen/nije ispravan
Dokaz za član 46. Zakona	Dostavljen	Dostavljen/nije ispravan	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen
Dokaz za član 52. Zakona	Dostavljen nije ispravan	Dostavljen/nije ispravan	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen	Dostavljen/nije ispravan
Dokazi za ekonomsku i finansijsku sposobnost	Dostavljen i/nisu ispravan	Dostavljeni	Dostavljeni	Dostavljeni	Dostavljeni	Dostavljeni	Dostavljeni/nije ispravan
Dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost	Dostavljen i	Dostavljeni	Dostavljeni	Dostavljeni /nisu ispravni	Dostavljeni	Dostavljeni	Dostavljeni

- **Analiza neprihvatljivih ponuda i razlozi neprihvatljivosti:**

**1) Ponuda ponuđača EURUS d.o.o. Sokolac, odbacuje se kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (nepotpuni dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost):**

TD tačka 11.4. je traženo „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: Pelet treba da bude proizveden po jednom od priznatih standarda (kao: Enplus-A1, (Dinplus ili ekvivalent). Kao dokaz potrebno je da ponuđači dostave odgovarajući sertifikat - potvrdu proizvođača u originalu ili u kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa.“ Ovaj ponuđač nije dostavio traženi sertifikat, već je u svojoj ponudi na strani 28/28 dostavio Izveštaj o inspekciji br. 496/23 što nije u skladu sa TD te se zbog toga njegova ponuda odbacuje kao neprihvatljiva.

**Ponuda ponuđača EURUS d.o.o. Sokolac, odbacuje se i kao nepravilna u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD):**

TD na strani 18 je traženo „Ponuđač je obavezan u svojoj ponudi dostaviti izjavu u kojoj će navesti da li će imati podugovarača ili neće u predmetnoj nabavci ukoliko ne dostavi traženu izjavu njegova ponuda će biti nepravilna.“ Ovaj ponuđač nije dostavio traženu izjavu u svojoj ponudi te se zbog toga njegova ponuda odbacuje kao nepravilna.

**2) Ponuda ponuđača „EOS Company“ d.o.o. Srbac, odbacuje se, po osnovu sljedećih razloga:**

**Žalilac NOVO-TEKS d.o.o. smatra da je ponuda izabranog ponuđača „EOS Company d.o.o. Srbac“ nepravilna i između ostalog u svojoj žalbi navodi:**

„EOS COMPANY“ d.o.o. Srbac nije postupio u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije (TD) leži u činjenici da u ponudi, na strani 11. u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) i (4) ZJN BiH (Aneks 6), na mjestu predviđenom za potpis i pečat ponuđača nedostaje i potpis i pečat ponuđača, iz čega slijedi da ponuda nije dostavljena u formi koju je propisala Agencija za javne nabavke, odnosno da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevom iz TD. *Tačkom 11.3 TD, u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN BiH (Aneks 6) određeno je da istu ovjerava ponuđač u formi koja je propisana od strane Agencije za javne nabavke*

**Žalilac Primaprom d.o.o. smatra da je ponuda izabranog ponuđača „EOS Company d.o.o.“ nepravilna i između ostalog u svojoj žalbi navodi:**

1) Oспорavajući ponudu izabranog ponuđača, Žalilac ističe da je Aneksom 4 TD propisana Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH, Aneksom 5 TD propisana je Izjava iz člana 52. ZJN BiH, i Aneksom 6 TD propisana je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) i (4) ZJN BiH. U navedenim Aneksima propisana je forma predmetnih izjava, te je predviđeno da iste budu potpisane i ovjerene od strane ovlaštenog lica ponuđača.

Žalilac smatra da su u ponudi izabranog ponuđača sadržane predmetne izjave, ali da iste nisu potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača, dok je u Aneksu 6 - Izjava u vezi člana 47. stav (1) tačke od a) do d) i (4) ZJN BiH, nije ni potpisana ni ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača. Navedenim postupanjem, izabrani ponuđač je prema navodima Žalioca, prekršio uslove propisane TD, čime je došlo i do kršenja člana 57. stav (1) ZJN BiH.

Žalilac se oспорavajući ponudu izabranog ponuđača poziva i na činjenicu da je u izjavama iz Aneksa broj 4, 5 i 6, broj lične karte lica koje je izjave dalo nije isti kao i broj lične karte ovlaštenog lica iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. U Izjavama je kod broja lične karte upisan broj 600T04T5K. Dok je uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod izabranog ponuđača, broj lične karte ovlaštenog lica 5212032E2. Shodno navedenom, Žalilac smatra da nije poznato da li su predmetne izjave date od strane ovlaštenog lica, jer se razlikuju identifikacioni podaci istog.

2) Žalilac kao razlog na osnovu kojeg smatra da izabrani ponuđač nije u svojoj ponudi postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, navodi činjenicu da je *tačkom 10.1.4 TD, propisano je da dokumenti ili uvjerenja ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.*

Žalilac ističe da izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN BiH.

Shodno navedenom, jasno je da se starost dokaza iz člana 45 ZJN BiH računa u odnosu na dan dostavljanja ponude. Isto podrazumijeva da dokazi moraju biti pribavljeni do dana dostavljanja ponude, s tim da ne smiju biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude., [to je i stav AJN BiH.

Tačkom 12.7.2. TD, određen je rok za dostavljanje ponude 21.07.2023. godine u 12 časova. Suprotno navedenom, prema navodima Žaliloca, izabrani ponuđač je dostavio određenu dokumentaciju u vezi člana 45. na kojoj je datum izdavanja iz mjeseca avgusta i oktobra 2023. godine.

**Komisija je provjerila žalbene navode Žalilaca i utvrdila da su osnovani, zbog toga se ponuda ponuđača EOS Company d.o.o. odbacuje iz sledećih razloga :**

Izjave po čl. 45. 52. i 47. su popunjene od strane Momira Ivanovića sa brojem lične karte 600T04T5K. U Aktuelnom izvodu ovog ponuđača lice ovlašteno za zastupanje je Momir Ivanović br. LK. 5212032E2. Kako se brojevi LK razlikuju u navedenim izjavama i aktuelnom izvodu, komisija je tražila od ponuđača da dostavi skeniranu lk Momira Ivanovića, što su i učinili. Iz dostavljene skenirane lk Momira Ivanovića jasno se vidi da je broj lk Momira Ivanovića 5212032E2, isti je naveden i u Aktuelnom izvodu, komisija je stava da navedene izjave nisu popunjene i ovjerene od strane ovlaštene osobe

Izjava po članu 45. ZJN BiH nije potpisana od ovlaštenog lica, što nije u skladu sa TD, te se zbog toga odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH kao neprihvatljiva.

Izjava po članu 47. ZJN BiH nije potpisana od ovlaštenog lica, što nije u skladu sa TD, te se zbog toga odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH kao neprihvatljiva.

Izjava po članu 52. ZJN BiH nije potpisana od ovlaštenog lica, što nije u skladu sa TD, te se zbog toga odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH kao nepravilna.

Predmetnom TD u tački 10.1.4, propisano je sljedeće:

*Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 11.1.3 ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.*

Ponuđač – EOS Company Srbac je dostavio svoju ponudu, dana 18.07.2023. godine, a dokaze koje je dostavio po članu 45. ZJN BiH (odnosno uvjerenja) imaju datume izdavanja – avgust i oktobar 2023. godine.

S obzirom da su dokazi datirani nakon datuma dostavljanja ponude, isti ne dokazuju tražene činjenice u momentu predaje ponude, te se zbog toga ponuda ovoga ponuđača odbacuje 68. stav (1) ZJN BiH.

**3) Ponuda ponuđača "Ensa BH" d.o.o. Srbac, odbacuje se, po osnovu sljedećih razloga:**

**Žalilac NOVO-TEKS d.o.o. smatra da je ponuda ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. nepravilna i između ostalog u svojoj žalbi navodi:**

U ponudi ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac žalilac kao prvi razlog na osnovu kojeg ističe da navedena ponuda ne ispunjava zahtjeve iz TD navodi dostavljeni dokaz profesionalne sposobnosti ponuđača, Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je izdat 23.05.2022. godine dok je ponuda predata dana 21.07.2023. godine. Na osnovu dostavljenog dokaza ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je u vrijeme predaje ponude registrovan za predmetnu djelatnost ali je i očigledno da je datum izdavanja Aktuelnog izvoda iz sudskog registra stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude.

*Tačkom 11.2.2. TD propisano je da je ponuđač obavezan u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, odnosno kao dokaz dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentni dokument izdat od nadležnog organa, datuma izdavanja ne starijeg od tri mjeseca.*

Kao drugi razlog, na osnovu kojeg osporava navedenu ponudu, žalilac navodi činjenicu da je u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) i (4) ZJN BiH (Aneks 6) tačkom 11.3 TD određeno da istu ovjerava ponuđač u formi koja je propisana od strane Agencije za javne nabavke. Ponuđač „ENSA BH“ d.o.o. Srbac je u svojoj ponudi na strani 35. dostavio navedenu Izjavu (Aneks 6), u kojoj na mjestu predviđenom za potpis i pečat ponuđača nedostaje i potpis i pečat ponuđača iz čega slijedi da ponuda nije dostavljena u formi koju je propisala Agencija za javne nabavke, odnosno da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevom iz TD.

Treći razlog, na osnovu kojeg žalilac osporava ponudu istog ponuđača, je u Aneksu 4 (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN BiH na strani 32. ponude na mjestu koje je u obrascu izjave ostavljeno da ga popuni ponuđač, nije naveden tačan naziv, vrsta postupka i nije ga potpisala ovlaštena osoba.

Nadalje, žalilac ističe u svojim navodima da u Aneksu 5 (Pisana izjava iz člana 52. ZJN BiH) na strani 34. ponude na mjestu koje je u obrascu izjave ostavljeno da ga popuni ponuđač, nije naveden tačan naziv, vrsta postupka i nije ga potpisala ovlaštena osoba.

Potom, u Aneksu 6 (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH) na strani 35. ponude na mjestu koje je u obrascu izjave ostavljeno da ga popuni ponuđač, nije naveden tačan naziv, vrsta postupka i nije ga potpisala ovlaštena osoba.

Kao četvrti razlog na koji se poziva žalilac u svojoj žalbi u ponudi navedenog ponuđača, navodi se činjenica da Generalna punomoć nije data od strane ovlaštenog lica. Na strani 75. ponude (Generalna punomoć) u tekstu stoji da punomoć daje direktor društva Ranko Sladojević, koji je istu i potpisao i čiji je potpis na punomoći ovjeren od strane nadležnog organa. Ovu punomoć nije dalo ovlašteno lice, budući da je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra na strani 43. ponude upisano da je lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa Rade Gudalović, direktor društva. *Samo osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa/ ponuđača može prenijeti ovlaštenje i dati generalnu punomoć da druga osoba može u ime i za račun društva potpisivati ponude, obrasce, izjave i preduzimati druge radnje u postupcima javnih nabavki.* Budući da je kod ovog ponuđača generalnu punomoć dalo neovlašteno lice, slijedi da je kompletna ponuda nevažeća jer je ponudu, sve obrasce i izjave potpisao i ovjerio Goran Mandić na osnovu nevažeće punomoći.

**Komisija je provjerila sve gore navedene žalbene navode i utvrdila da su osnovani, zbog toga se ponuda ponuđača ENSA BH d.o.o. odbacuje iz sljedećih razloga:**

TD tačka 11.2.2. je traženo „Kao dokaz dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalentni dokument izdat od nadležnog organa datum izdavanja ne stariji od tri mjeseca.“ Ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Aktuelni izvod sa datumom izdavanja 22.05.2022. godine, što nije u skladu sa TD te se zbog toga njihova ponuda odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH kao neprihvatljiva.

Izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN BiH nisu potpisane od strane ovlaštene osobe, navedene izjave je potpisao Goran Mandić. Ovaj ponuđač je u svojoj ponudi na strani 75 dostavio generalnu punomoć u kojoj je navedeno da direktor društva Ranko Sladojević ovalašćuje zaposlenika Gorana Mandića. Iz Aktuelnog izvoda ovoga ponuđača jasno se vidi da je direktor Rade Gudalović, tako da je jedino on mogao da ovlasti Gorana Mandića. Kako Goran Mandić nije dobio ovlaštenje od direktora Rade Gudalovića, navedene izjave nije mogao ni da potpisuje.

Izjava po članu 45. ZJN BiH nije potpisana od ovlaštenog lica, što nije u skladu sa TD, te se zbog toga odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH kao neprihvatljiva.

Izjava po članu 47. ZJN BiH nije potpisana od ovlaštenog lica, što nije u skladu sa TD, te se zbog toga odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH kao neprihvatljiva..

Izjava po članu 52. ZJN BiH nije potpisana od ovlaštenog lica, što nije u skladu sa TD, te se zbog toga odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH kao nepravilna.

#### **4) Ponuda ponuđača "EURO STIL" d.o.o. Doboj, odbacuje se, po osnovu sljedećih razloga:**

**Žalilac NOVO-TEKS d.o.o. smatra da je ponuda ponuđača „EURO STIL“ nepravilna i između ostalog u svojoj žalbi navodi:**

Ponuda ponuđača „EURO STIL“ d.o.o. Doboj ne ispunjava zahtjeve iz TD dokumentacije prema navodima žalioaca budući da je *tačkom 13.7.4 stav (3) TD propisano da je ponuđač obavezan u svojoj ponudi dostaviti izjavu u kojoj će navesti da li će u predmetnoj nabavci imati podugovarača ili neće, a ukoliko ne dostavi traženu izjavu njegova će ponuda biti nepravilna.* U ponudi ponuđača „EUROSTIL“ d.o.o. Doboj nedostaje izjava o tome da li će angažovati podizvođača ili neće.

U Aneksu 4 (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN BiH na strani 21. ponude na mjestu koje je u obrascu izjave ostavljeno da ga popuni ponuđač, nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci.

Nadalje, žalitelj ističe u svojim navodima da u Aneksu 5 (Pisana izjava iz člana 52. ZJN BiH) na strani 25. ponude na mjestu koje je u obrascu izjave ostavljeno da ga popuni ponuđač, nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci.

Potom, u Aneksu 6 (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka od a) do d) ZJN BiH) na strani 27. ponude na mjestu koje je u obrascu izjave ostavljeno da ga popuni ponuđač, nije upisan broj obavještenja o javnoj nabavci.

Žalilac smatra da propusti u Aneksima 4, 5 i 6 nisu samo formalni, nego propusti koji onemogućuju ugovorni organ da sa sigurnošću utvrdi na koju se nabavku ove izjave odnose.

**Komisija je provjerila ove gore žalbene navode i utvrdila da je onovani, zbog toga se ponuda ponuđača „EURO STIL“ odbacuje za iz sljedećih razloga:**

TD na strani 18 je traženo „Ponuđač je obavezan u svojoj ponudi dostaviti izjavu u kojoj će navesti da li će imati podugovarača ili neće u predmetnoj nabavci ukoliko ne dostavi traženu izjavu njegova ponuda će biti nepravilna.“ Ovaj ponuđač nije dostavio traženu izjavu u svojoj ponudi te se zbog toga njegova ponuda odbacuje u skladu sa članom 68. stav. 4 tačka i) ZJN BiH kao nepravilna.

Ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Izjave po čl. 45. i 47. ZJN BiH, koje nije popunio u skladu sa TD. U dostavljenim Izjavama nije popunio rubrike gdje je predviđeno da se upisuje broj Obavještenja o nabavci i broj Sl. Glasnika, a što je bio obavezan, tako da se ponuda ovoga ponuđača odbacuje u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN BiH kao neprihvatljiva.

Ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Izjavu po čl. 52. ZJN BiH, koju nije popunio u skladu sa TD. U dostavljenoj Izjavi nije popunio rubrike gdje je predviđeno da se upisuje broj Obavještenja o nabavci i broj Sl. Glasnika, a što je bio obavezan, tako da se ponuda ovoga ponuđača odbacuje u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH kao nepravilna.

**Napomena :**

U skladu sa članom 68. stav (3) ZJN BiH i Rješenja Kancelarije za žalbe BiH broj JN2-02-07-1—2195-11/23, komisija je poslala dopis **Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge** da pojasne prijemni pečat na dostavljenom bilansu stanja i bilansu uspjeha za 2021. godinu, ponuđača – **Primaprom d.o.o. Banja Luka**. Prijemni pečat njihove Agencije je datiran na 28.02.2021. godine, a ponuđač je dostavio bilanse za 2021. godinu te je potrebno da se po toj nejasnoći izjasnite, s obzirom da se zvaničan datum prijema i datuma sadržine bilansa očigledno razlikuju.

Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge je u traženom roku odgovorila na dopis u kojem navodi „ Poslovi subjekat „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka , sa sjedištem u Vidovdanska bb, Banja Luka , JIB: 4400938000002, je dana 28.02.2022. godine predalo Godišnji finansijski izvještaj za 2021. godinu (čiji je sastavni dio Bilans Uspjeha i Bilans stanja) u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji Republike Srpske („Službeni Glasnik RS”, broj: 94/15 i 78/20 ), ali je usljed tehničke omaške radnika Agencije evidentiran pogrešan datum prijema, odnosno umjesto datuma 28.02.2022. godine, evidentiran je kao prijemni datum 28.02.2021. godine. Ovim putem potvrđujemo da se predmetni Bilansi odnose na 2021. godinu.“

**- Analiza prihvatljivih ponuda i rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriterijumu- ekonomski najpovoljnija ponuda.**

Naziv ponuđača	Ponuđena cijena 80%	Rok isporuke 15%	Uslov i način plaćanja 5%	UKUPNO BODOVA
Primaprom d.o.o.	230.480,00 KM 80 bodova	1 dan 15 bodova	60 dana 5 bodova	<b>100 bodova</b>
HIFA Petrol d.o.o.	236.000,00 KM 78,12 bodova	1 dan 15 bodova	56 dana 5 bodova	98,12 bodova
NOVO-TEKS d.o.o.	275.200,00 KM 67 bodova	1 dan 15 bodova	60 dana 5 bodova	87 bodova

**PLANIRANA VRIJEDNOST : 280.000,00 KM bez PDV-a.**

**NAPOMENA :**

Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača **NOVO-TEKS d.o.o. Banja Luka** broj 48/23 ustanovila da je došlo da grešaka prilikom množenja okvirnih količina sa ponuđenom jediničnom cijenom u njihovoj ponudi kako slijedi:



U Obrascu za cijenu:

- Za stavku 1. došlo je do greške prilikom množenja okvirne količine sa jediničnom cijenom ,u njihovoj ponudi stoji da je  $40 \times 688 = 23520$ , **a treba da stoji  $40 \times 688 = 27520$ ,**
- Za stavku 2. došlo je do greške prilikom množenja okvirne količine sa jediničnom cijenom ,u njihovoj ponudi stoji da je  $180 \times 688 = 105840$ , **a treba da stoji  $180 \times 688 = 123840$ ,**
- Za stavku 3. došlo je do greške prilikom množenja okvirne količine sa jediničnom cijenom ,u njihovoj ponudi stoji da je  $50 \times 688 = 29400$ , **a treba da stoji  $50 \times 688 = 34400$ ,**
- Za stavku 4. došlo je do greške prilikom množenja okvirne količine sa jediničnom cijenom ,u njihovoj ponudi stoji da je  $50 \times 688 = 29400$ , **a treba da stoji  $50 \times 688 = 34400$ ,**
- Za stavku 5. došlo je do greške prilikom množenja okvirne količine sa jediničnom cijenom ,u njihovoj ponudi stoji da je  $80 \times 688 = 47040$ , **a treba da stoji  $80 \times 688 = 55040$ .**

Ovo se odrazilo na njihovu ukupnu ponuđenu cijenu. Njihova ponuđena cijena isnosi 235.200,00 KM **a treba da stoji 275.200,00 KM.** Komisija je ponuđaču „NOVO-TEKS d.o.o. Banja Luka“ uputila saglasnost na korekciju cijene , koju je on prihvatio u traženom roku.

Komisija za nabavku u predmetu javne nabavke robe „Nabavka peleta za Radne jedinice Banja Luka, Foča, Sokolac, Bijeljina i Doboj“, je dala Upravi Preduzeća sledeću:

#### P R E P O R U K U

**Da se za na osnovu člana 64) stav 1) tačke a) Zakona o javnim nabavkama BiH dodjeli ugovor ponuđaču „Primaprom d.o.o.“ jer je ovaj ponuđač ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu.**

Uprava Preduzeća prihvatila je preporuku Komisije i konstatuje da je Komisija pravilno provela postupak ove javne nabavke, u skladu sa odredbama Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, internim aktima i Tenderskom dokumentacijom, kao i primjenom člana 64. stav (1) tačka a) ZJN BiH, te je odlučila kao u članu I ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke, može se izjaviti žalba KRŽ BiH putem ovog Ugovornog organa, u pisanoj formi direktno ili preporučenom pošiljkom, najkasnije u roku od 10 (deset) dana, od dana prijema ove Odluke.

Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od 3 (tri), kako bi mogla biti uručena strankama u postupku.

DOSTAVLJENO:

1. Upravi Preduzeća;
- ② Službi za logistiku x2;
3. Oblasti pravnih, opštih i poslova ljudskih resursa;
4. a/a.

