

**PREDUZEĆE ZA POŠTANSKI SAOBRAĆAJ
REPUBLIKE SRPSKE A. D. BANJA LUKA
- UPRAVA PREDUZEĆA -**

Broj: 1.- 1089/20

Dana, 12.06.2020. godine

ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПОШТАНСКИ САОБРАЋАЈ

РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ А.Д.

БАЊА ЛУКА

Број:

1/29-1089/20

Датум:

12-06-2020

Na osnovu člana 64. stav 1. tačka b. ZJN BiH, člana 70. stav 1, 3. i 6. ZJN BiH (Sl. glasnik BiH 39/14 i Sl. glasnik RS 38/14), člana 50. stav 1. tačka n. Statuta Preduzeća za poštanski saobraćaj RS, A.D. Banja Luka (Prečišćeni tekst), člana 38. Pravilnika o javnim nabavkama Preduzeća, člana 16. Poslovnika o radu Uprave Preduzeća (telefonsko odlučivanje) i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Preporuke Komisije za javne nabavke broj 1/2.9-1089/20 od 12.06.2020. godine, Uprava Preduzeća, dana, 12.06.2020. godine, donosi slijedeću:

**ODLUKU
o rezultatima postupka**

I

U predmetu javne nabavke: „ Kancelarijski materijal, LOT 1- Kancelarijski materijal-papir, LOT 2- Sitan kancelarijski materijal i LOT 3- Kancelarijski materijal za pakovanje“, na Odluku o rezultatima postupka od 02.06.2020. godine, uložena je 08.06.2020. godine Žalba ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i 10.06.2020. godine Žalba ponuđača Profmedia d.o.o. Banja Luka. Po Žalbi Primaprom d.o.o. Ugovorni organ je dana 12.06.2020. godine donio Rješenje broj 1.- 1089/20-2 i po Žalbi Profmedia d.o.o. donio je Rješenje 1.- 1089/20-3. Istim rješenjima usvajaju se žalbe i stavljaju se van snage slijedeća akta Ugovornog organa: Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 1/2.9- 1089/20 od 02.06.2020. godine, Odluka o rezultatima postupka broj 1.-1089/20-1 od 02.06.2020. godine i Obavještenje o rezultatima postupka broj 1/2.-1089/20-2 od 02.06.2020. godine.

Predmet je vraćen Komisiji za javne nabavke na ponovnu analizu i ocjenu ponuda. Komisija je dana 12.06.2020. godine donijela novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ugovorni organ prihvata novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i preporuku Komisije za javne nabavke, broj:1/2.9 -1089/20 od 12.06.2020. godine i na osnovu člana 64. stav 1. tačka b. ZJN BiH dodjeljuje okvirne sporazume u postupku kako slijedi.

- za LOT 1-Kancelarijski materijal-papir i LOT 2-Sitan kancelarijski materijal, okvirni sporazumi se dodjeljuju ponuđaču „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka jer je ovaj ponuđač ponudio najnižu cijenu ponude, koja za Lot 1 iznosi 455.974,83 KM bez PDV-a, a za Lot 2 iznosi 133.862,17 KM bez PDV-a.

Okvirni sporazum za Lot 1 zaključuje se do visine planske vrijednosti koja iznosi 204.500,00 KM bez PDV-a.

Okvirni sporazum za Lot 2 zaključuje se do visine planske vrijednosti koja iznosi 39.100,00 KM bez PDV-a.

- za LOT 3- Kancelarijski materijal za pakovanje, okvirni sporazum se dodjeljuje ponuđaču „Profmedia“ d.o.o. Banja Luka jer je ovaj ponuđač ponudio najnižu cijenu ponude, koja iznosi 93.086,80 KM bez PDV-a

Okvirni sporazum za Lot 3 zaključuje se do visine planske vrijednosti koja iznosi 39.300,00 KM bez PDV-a.

II

Izabrani ponuđači su dužni u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke na Protokol Preduzeća dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45. stav 2. tačka a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama BiH, u suprotnom Ugovorni organ će postupiti u skladu sa članom 72. ZJN BiH.

III

Prijedlozi ugovora u ovoj predmetnoj nabavci dostaviće se na potpis izabranim ponuđačima, u skladu sa članom 72. ZJN BiH.

IV

Ova Odluka se objavljuje na internet sajtu Pošta Srpske i istovremeno se upućuje ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa ZJN BiH.

Obrazloženje:

Na osnovu Odluke Uprave Preduzeća broj:1.-1089/20 od 07.04.2020. godine pokrenut je otvoreni postupak javne nabavke sa zaključivanjem okvirnog sporazuma ja jednim ponuđačem pokrenutim u skladu sa članom 25. i 32. ZJN BiH. Na sajtu Agencije za javne nabavke dana 10.04.2020. godine objavljeno je Obavještenje o nabavci broj 1180-1-1-34-3-94/20. Tendersku dokumentaciju je preuzelo 26 (dvadesetšest) ponuđača.

Svoju ponudu su blagovreneno dostavila 4 (četiri) ponuđača: Birotehnik-komerc d.o.o. Sarajevo; Primaprom d.o.o. Banja luka; Profmedia d.o.o. Banja Luka i JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Novo Sarajevo.

U ovom postupku dana 02.06.2020. godine donesen je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 1/2.9-1089/20, Odluka o rezultatima postupka broj 1.-1089/20-1 i Obavještenje o rezultatima postupka broj 1/2.-1089/20-2.

Na osnovu žalbi žalioaca: „Primaprom“ d.o.o. koju je Ugovorni organ zaprimio putem pošte 08.06.2020. godine i „Profmedia“ d.o.o. koju je Ugovorni organ zaprimio putem pošte 10.06.2020. godine koje su izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1.-1089/20-1 od 02.06.2020. godine Ugovorni organ dana 12.06.2020. godine donosi Riješenja broj 1.-1089-/20-2 i 1.-1089-/20-3, kojim usvaja ove žalbe i predmet vraća komisiji na ponovni pregled i ocjenu ponuda i da sačini novi zapisnik.

Komisija se sastala 12.06.2020. godine i konstatuje slijedeće činjenice

Ponuđači su učestvovali u sledećim lotovima:

LOT 1- Kancelarijski materijal-papir	LOT 2-Sitan kancelarijski materijal	LOT 3- Kancelarijski materijal za pakovanje
Birotehnik-komerc d.o.o.	Birotehnik-komerc d.o.o.	Birotehnik-komerc d.o.o.
Primaprom d.o.o.	Primaprom d.o.o.	Primaprom d.o.o.
JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva	JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva	JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva
		Profmedia d.o.o.

Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača:

	Birotehnik-komerc d.o.o.	Profmedia d.o.o.	Primaprom d.o.o.	JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva
Ovjerena izjava za član 45. Zakona	Dostavljena	Dostavljena	Dostavljena	Dostavljena
Ovjerena izjava za član 52. Zakona	Dostavljena	Dostavljena	Dostavljena	Dostavljena
Dokazi za član 46. Zakona (Aktuelni izvod)	Dostavljen(aktuelni i izvod)	Dostavljen(aktuelni izvod)	Dostavljen(aktuelni izvod)	Dostavljen(aktuelni izvod)
Uzorci za Lot 1 i Lot 2	Dostavio	Nije učestvovao za Lot 1 i Lot 2	Dostavio	Dostavio

Komisija odbacuje ponude ponuđača Birotehnik komerc doo Sarajevo i JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva Istočno Novo Sarajevo iz slijedećih razloga:

Ponuda ponuđača Birotehnik komerc d.o.o. Sarajevo odbačena jer ovaj ponuđač nije postupio po zahtjevu ovog Ugovornog organa, nije dostavio kompletnu dokumentaciju koju je Ugovorni organ tražio za član 45. stav 2. tačka a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovaj ponuđač je dostavio dokaz iz stava:

a- uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učesća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca, (dostavio je uvjerenje Suda BiH i općinskog suda Sarajevo)

c-uvjerenje nadležne institucije kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač izmirio dospelje obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje i

d- uvjerenje nadležne institucije da je ovaj ponuđač izmirio dospelje obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Ovaj ponuđač nije dostavio dokaz iz člana 45. stav 2. tačka b-uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

Komisija odbacuje ponudu ponuđača Birotehnik komerc d.o.o. Sarajevo jer je dostavio nepotpune dokaze iz člana 45. ZJN BiH(koje je bio dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijemu Odluke o dodjeli Ugovora, a u skladu sa tačkom 11.1.4. TD) i iz tih razloga se ponuda ovog ponuđača odbacuje se u skladu sa članom 68. stav 1 ZJN BiH.

Komisija konstatuje da je na osnovu usvojene Žalbe Birotehnik-komerc d.o.o. od 19.05.2020. godine **ponuda JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** odbačena u skladu sa članom 68. stav 4 tačka i) ZJN BiH., iz slijedećih razloga :

U stavkama 64 i 65, ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao proizvođač Fokus d.o.o. Zagreb, međutim, **Birotehnik-komerc d.o.o.** tvrdi da je, putem povezanog pravnog lica Protekta d.o.o. Zagreb utvrdio da Fokus d.o.o. Zagreb ne proizvodi najlonske i poliolefinske folije što je firma Fokus i pismeno potvrdila povezanom pravnom licu Žalioca.

Za stavke 73, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 96, 97 i 98, ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je propustio upisati stvarnog proizvođača ovih roba. Naime,

ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je za proizvođača upisao "Office Market" koji predstavlja brend ili robnu marku, ali ne i proizvođača, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz TD. Naime "Office Market" je robna marka po kojoj R&S d.o.o. Sarajevo proizvodi navedene robe.

Za stavke 74 i 95 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao proizvođač "Sorex" Slovenija, koji u svom asortimanu nema naljepnice dimenzija 105x99,1 i 105x42,4 koje su tražene u TD, već potpuno drugačijih dimenzija, prema čemu se smatra da je i po ovom osnovu ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** ponudio neprihvatljiv artikl.

U stavci 58 Ugovorni organ je zahtijevao rolnu za ploter HP samoljepljiva dimenzija 914mm x 20m. ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** nije ponudio rolnu proizvođača HP koja je jedina mogla biti originalna, već je ponudio rolnu čiji je proizvođač EDC Slovakia. Međutim, za ponuđenu ekvivalentnu rolnu ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** nije dostavio dokaz ekvivalentnosti, što je Ugovorni organ zahtijevao u odredbi tačke 11.3 podtačka a) TD. Shodno tome, ponuda ponuđača **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** po ovom osnovu se odbacuje kao nepotpuna.

U stavci 84 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao samo opis/naziv proizvoda, Apli naljepnica, ali ne i naziv proizvođača, a to je firma "APLI Paper S.A.U.". Prema tome, ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je na ovom mjestu nepotpuno popunio Aneks 2 TD, što je shodno članu 68. ZJN BiH, moralo dovesti do odbacivanja ponude.

- Nezakonitost ponude JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva za Lot 2:

Ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je za stavku 10 ponudio ljepljivi blok čiji je proizvođač Focus d.o.o..

Međutim, ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je ponudio pogrešne dimenzije bloka. Naime traženo je 75x76, a izabrani ponuđač je dostavio dimenzije 77x76.

Za stavku 39 (datumar) upisan je proizvođač Atlantik d.o.o.. Međutim, pomenuta firma ne proizvodi datumare što potvrđuje njihova pismena elektronska potvrda kao i opis djelatnosti na njihovoj web stranici.

Za stavke 43,44,45 i 46 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** nije upisao proizvođače već samo opis ponuđene robe. Kako iz navedenog opisa nije moguće identifikovati proizvođača ponuđene robe, time je ponuda ostala nepotpuna, pa ju je Ugovorni organ morao odbaciti.

Za stavke 53,54,55,57,84,85 i 105 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao brend umjesto proizvođača, što je takođe osnov za odbacivanje ponude.

Za stavke 62,72,75,78,86,98 i 110 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao brend umjesto proizvođača, što je takođe osnov za odbacivanje ponude.

Za stavke 68,69 i 70 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** nije upisao proizvođače, već samo opis ponuđene robe. Kako iz navedenog opisa nije moguće identifikovati proizvođača ponuđene robe, time je ponuda ostala nepotpuna, pa ju je Ugovorni organ morao odbaciti.

Za stavku 87 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** nije upisao proizvođača, već samo opis ponuđene robe. Kako iz navedenog opisa nije moguće identifikovati proizvođača ponuđene robe, time je ponuda ostala nepotpuna, pa ju je Ugovorni organ morao odbaciti. Pored toga, na deklaraciji piše proizvođač Fokus d.o.o.

Za stavku 128 upisan je pogrešan proizvođač. Naime, ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb, a u postupku je utvrđeno da Fokus d.o.o. Zagreb ne proizvodi navedene robe.

- Nezakonitost ponude JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva za Lot 3:

U stavci 13 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao pogrešnog proizvođača, a u elektronskoj poruci Fokusa koji jasno navodi da ne proizvodi navedene robe.

U stavci 10 ponuđač **JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva** je upisao brend umjesto proizvođača, što je takođe osnov za diskvalifikaciju ponude shodno odredbama člana 68. ZJN BiH.

Na osnovu Žalbe ponuđača JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva od dana 28.05.2020. godine komisija je odbacila ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. da nije prihvatljiva. Ugovorni organ donio Odluku dana 02.06.2020. godine u kojoj je proglasio da su sve ponude neprihvatljive i da se postupak ponovo ponovi. Na ovu Odluku se žalio Primaprom d.o.o., i u svojoj žalbi naveo razloge zbog kojih je Ugovorni organ odbacio njihovu ponudu i dostavio sledeće dokaze da je njegova ponuda ispravna :

Za Lot 1 Žalioc između ostalog navodi da je odbačen iz slijedećih razloga

1. nije dobra numeracija stranica 102, 103 i 140 ponude nije vidljiva numeracija ponude što znači da je ostao sporan kontinuitet između 101 i 104 i sporan kontinuitet između 140 i 142.

Po ovom žalbenom navodi izjašnjava se da se u ponudi može pratiti kontinuitet i navodi da se radi o slabijoj vidljivosti tinte, poziva se na čl. 8 stav 7. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda. Poziva se na praksu KRŽ BiH na Rješenje KRŽ BiH broj: JN2-02-07-1-695-8/18 od 11.04.2019. godine (dostavljeno u prilogu kao dokaz).

- U kvalifikacionom dijelu ponude, u sadržaju ponude i u ponudi ponuđača Primaprom nije navedena specifikacija dostavljenih uzoraka kako je navedeno u TD pod tačkom 12.1.4.

U ovom dijelu Žalioc navodi da je uz ponudu dostavio specifikaciju uzoraka kao sastavni dio ponude i po tome je, kako navodi, Ugovornom organu moglo biti poznato koji su uzorci dostavljeni, i po njegovim navodima ne može se prihvatiti da je ponuda nepotpuna.

2. kao drugi osnov za eliminaciju ponuđača Primaprom d.o.o. naveden je u Lot-u 1 stavka 106 "uništavač papira cc175" i u Odluci stoji da ovaj ponuđač nije ponudio kompatibilan uređaj. Žalioc u daljem tekstu obrazlaže da je Ugovorni organ u Aneksu 2 TD zahtijevao uništavač papira GBC CC 175 ili ekvivalent čija se ekvivalentnost cijeni na bazi dvije navedene karakteristike: 4x45 mm, +/-5% konfete, veličinu kaša 221. Zatim navodi da je na Portalu jedan od ponuđača postavio pitanje da li je dozvoljeno nuditi ekvivalent sa boljim karakteristikama a na ovo pitanje je Ugovorni organ odgovorio: "Ugovorni organ traži UNIŠTAVAČ PAPIRA GBC CC EU ILI EKVIVALENT sa slijedećim karakteristikama: 4x45 mm ± 5 % konfete, koš maksimalno 221, uništva kartice, klamerice, municiju za heftalice, spajalice.." Na ovo pojašnjenje Žalioc daje mišljenje da su tehničke karakteristike okvirne i da je dozvoljeno nuđenje robe sa boljim karakteristikama i navodi da nudi uništavač tražene veličine koša. Navodi da je ekvivalentnost dokazao putem tehničkog lista. Kao dokaz dostavlja Pitanje od 16.04.2020. i Odgovor sa Portala JN od 23.04.2020. Kao dokaz dostavlja i Rješenje KRŽ BiH broj: JN2-02-07-1-186-6/20 od 06.02.2020. godine kojim je dozvoljeno nuđenje robe boljih karakteristika. Na kraju navodi da je kompatibilnost ili ekvivalentnost uzoraka Ugovorni organ mogao provjeriti putem testiranja. Kao dokaz navodi testiranje stavke 106.

3. dalje navodi da Ugovorni organ tvrdi da kod više proizvoda u ponudi Primaprom za Lot 1, Stavka 20 i 63, zatim za Lot 2-stavka 41, 57, 58, 64 i 110 navodi da je proizvođač Focus d.o.o. bez navođenja mjesta sjedišta proizvođača.

Po navodima Primaprom stavovi Ugovornog organa po ovim stavkama nemaju pravno uporište i nemaju nijedan osnovan argument. I između ostalog navodi da se radi o firmi Fokus doo iz Srbije i nije naveo sjedište firme jer se, kako navodi to nije ni tražilo. Kao dokaz nudi fotografije uzoraka za sedam naprijed navedenih stavki. Navodi da svaka od navedenih roba sadrži odgovarajuću deklaraciju i QR kod. Dalje obrazlaže da bi po nalogu Ugovornog organa dostavio navedene uzorke u cilju utvrđivanja autentičnosti.

4. U vezi sa stavkom 87 ponuđač Primaprom ističe da je Ugovorni organ istakao da Primaprom nije ponudio Apli naljepnicu i da je za njega dat tehnički list "ubacio tekst" koji nije dio proizvoda, a isto tako nije dio naziva proizvođača.

Primaprom obrazlaže da se radi o naljepnici koju proizvodi ova firma i da je dostavio tehnički list sa svim detaljima o proizvođaču, zemlji porijekla, količini naljepnica, na jednom listu, količini listova u pakovanju, boji, namjeni i format. Navodi da pitanje tehničkih karakteristika papira nije relevantno za tehnički list., navodi da tehnike karakteristike nisu ni tražene u TD.

Na kraju navodi da je dostavio kompatibilne naljepnice, a ekvivalentnost je dokazao tehničkim listom. Dalje obrazlaže da Ugovorni organ nije tražio dostavljanje uzoraka, da bi sada mogao otkloniti svaku sumnju u kompatibilnost.

Za Lot 2 Primaprom između ostalog navodi slijedeće:

Navodi razloge zbog kojih je Ugovorni organ odbacio njegovu ponudu za lot 2 stavka 87 "stalak stoni za selotejp" – jer nije gotov proizvod iz više razloga: nije zapakovan u kutiju-odnosno ne posjeduje originalno pakovanje, nema oznaku proizvođača, nema bar kod nema ništa što dokazuje da je gotov proizvod, nije funkcionalan, traka se lijepi za osovinu prije rezača, jer je osovina napravljena od metala, a ne od zato predviđenog materijala.

Primaprom brani stav da ponuđeni stalak koji je sam proizveo sadrži sve karakteristike originalne robe. Potom navodi karakteristike originalne robe koji ima ovaj stalak: zapakovan u celofanu, sa donje strane robe zalijepljena je deklaracija u kojoj je jasno naveden naziv proizvoda, naziv proizvođača i dimenzije robe, te da je u potpunosti funkcionalan, jer se može testirati u poslovnoj upotrebi. Bar kod nije zalijepljen jer navodi, to i nije zakonska obaveza na nivou BiH. Ponuda je, kako navodi, prihvatljiva. I navodi da pitanje originalnosti može postaviti samo proizvođač.

Za Lot 3 Primaprom navodi razloge zbog kojih je Ugovorni organ odbacio njegovu ponudu

- Ponuda je bila odbačena jer je za „jastuče za metalni žig 9,5 cm, čelični lim sa poklopcem, ispunjeno kudeljom“ upisan proizvođač Tehnika d.o.o. Kakanj, a navedena firma je svojim dopisom potvrdila da ne proizvodi jastuk za metalni žig.

Primaprom je obrazlaže ovu stavku i između ostalog navodi da je u dopisu od ove firme konstatovano da Tehnika Kakanj ne proizvodi jastuče za metalni žig, ali da ga može proizvesti. Dalje navodi da je ova firma poslovni partner Primaprom i Dopisom od 03.06.2020. garantuje da je u mogućnosti da u navedenoj količini proizvodi tražene robe iz stavke 16 i 17 (za Lot 3).

Komisija je provjerila sve dostavljene dokaze i ustanovila da su vjerodostojni, te na osnovu svega komisija ponudu ponuđača Primaprom d.o.o. proglašava prihvatljivom za sva tri lota.

Na osnovu Žalbe ponuđača JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva od dana 28.05.2020. godine komisija je odbacila ponudu ponuđača Profmedia d.o.o. da nije prihvatljiva. Ugovorni organ donio Odluku dana 02.06.2020. godine u kojoj je proglašio da su sve ponude neprihvatljive i da se postupak ponovo ponovi. Na ovu Odluku se žalio Žalilac Profmedia d.o.o., i u svojoj žalbi naveo razloge zbog kojih je Ugovorni organ odbacio njihovu ponudu i dostavio sledeće dokaze da je njegova ponuda ispravna :

Navodi da je Ugovorni organ u osporavanoj Odluci naveo da ponuđač Profmedia d.o.o. u Aneksu 4. „Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a- d“ nije naveo broj Obavještenja predmetne nabavke koji je objavljen na portalu Agencije za JN i navodi da je došlo do povrede tačke 11.1 TD.

Dalje se žali da je Ugovorni organ naveo da se identična povreda pojavljuje i za tačku 3.1.1. Td gdje u Aneksu 5. ovaj ponuđač nije naveo broj ovog Obavještenja tako da se iz predmetne Izjave nevidi za koju je javnu nabavku namijenjena.

Firma Profmedia d.o.o. je u Žalbi dokazala da je propust tehničke prirode jer je Žalioc- Profmedia na nekoliko mjesta (između ostalog Aneks 1 i Aneks 6) jasno naveo broj Obavještenja koji je objavljen na Portalu JN, a pomenute Izjave čine cjelinu sa ostatkom TD i propisno su uvezane u ponudi. Navodi da je isto tako u ponudi dostavio Obavještenje sa Portala JN koje je ovaj Ugovorni organ tražio u TD te je po njegovim navodima očigledno da se dostavljene Izjave za član 45 i 52 ZJN BiH odnose na predmetnu nabavku.

Komisija je provjerila navode Žalioca Profmedia d.o.o. i ustanovila da su vjerodostojni, te na osnovu svega komisija ponudu ponuđača Profmedia d.o.o. proglašava prihvatljivom.

Prihvatljive ponude za Lot 1 i Lot 2 je ponuda ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, a za Lot 3 ponuda ponuđača Primaprom doo Banja Luka i Profmedia d.o.o. Banja Luka. Ponude su prihvatljive jer su ipunile sve zahtjeve koje je tražio Ugovorni organ.

Analizom prihvatljivih ponuda i rangiranjem prihvatljivih ponuda prema kriterijumu: Najniža cijena tehnički prihvatljive ponude Komisija daje tabelarni prikaz ponuđenih cijena

Tabelarni prikaz prihvatljivih ponuda za Lot 1- Kancelarijski materijal-papir

Naziv Ponuđača	Ponuđena cijena bez PDV-a za Lot1	Preferencijalni tretman 5%	Ponuđena cijena sa preferencijalnim tretmanom bez PDV-a za Lot 1
Primaprom d.o.o.	455.974,83 KM	NE	455.974,83 KM

PLANIRANA VRIJEDNOST : 204.500,00 KM bez PDV-a

Tabelarni prikaz prihvatljivih ponuda za Lot: 2-Sitan kancelarijski materijal

Naziv Ponuđača	Ponuđena cijena bez PDV-a za Lot2	Preferencijalni tretman 5%	Ponuđena cijena sa preferencijalnim tretmanom bez PDV-a za Lot 2
Primaprom d.o.o.	133.862,17 KM	NE	133.862,17 KM

PLANIRANA VRIJEDNOST ZA LOT 2 : 39.100,00 KM bez PDV-a

Tabelarni prikaz prihvatljivih ponuda za Lot: 3- Kancelarijski materijal za pakovanje

Naziv Ponuđača	Ponuđena cijena bez PDV-a za Lot 3	Preferencijalni tretman 5%	Ponuđena cijena bez PDV-a za Lot 3 sa preferencijalnim tretmanom i popustom
Profmedia d.o.o.	93.086,80 KM	NE	93.086,80 KM
Primaprom d.o.o.	97.301,76 KM	NE	97.301,76 KM

PLANIRANA VRIJEDNOST ZA LOT 3 : 39.300,00 KM bez PDV-a

Komisija za nabavku u ovom predmetu javne nabavke daje Upravi Preduzeća :

PREPORUKU

Da se na osnovu člana 64) stav 1) tačke b) Zakona o javnim nabavkama BiH za LOT 1-Kancelarijski materijal-papir i LOT 2-Sitan kancelarijski materijal, ugovor dodijeli ponuđaču „Primaprom“ d.o.o. jer je ovaj ponuđač ponudio najnižu cijenu ponude.

Da se na osnovu člana 64) stav 1) tačke b) Zakona o javnim nabavkama BiH za LOT 3- Kancelarijski materijal za pakovanje, ugovor dodijeli ponuđaču „Profmedia d.o.o.“ jer je ovaj ponuđač ponudio najnižu cijenu ponude.

Uprava Preduzeća je prihvatila preporuku Komisije i konstatuje da je Komisija pravilno provela postupak ove javne nabavke, u skladu sa ZJN BiH, podzakonskim aktima, internim aktima, te je odlučila kao što je precizirano u članu I ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Svaki ponuđač koji ima legitimni interes za konkretni ugovor o javnoj nabavci i koji smatra da je Ugovorni organ u toku vođenja predmetnog postupka povrijedio odredbe ZJN BiH, ima pravo da Ugovornom organu podnese žalbu na adresu sjedišta Ugovornog organa, u pisanoj formi, direktno ili preporučenom pošiljkom, najkasnije u roku od 10 (deset) dana, od dana prijema ove Odluke.

Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od 3 (tri), kako bi mogla biti uručena strankama u postupku.

DOSTAVLJENO:

1. Upravi Preduzeća;
2. Službi za logistiku x 5;
3. Oblasti za računovodstvo i finansije
4. a/a

ZA UPRAVU:

DIREKTOR
Miladin Radović, dipl.inž.